VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji do Spraw Kontroli Państwowej (nr 40)**
- **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 87)**

z dnia 6 listopada 2012 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Kontroli Państwowej (nr 40)

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 87)

6 listopada 2012 r.

Komisje: do Spraw Kontroli Państwowej oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące wspólnie pod przewodnictwem posła **Tomasza Makowskiego (RP)**, zastępcy przewodniczącego Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, zrealizowały następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2013 (druk nr 755) w zakresie:

– części budżetowej 80 – Regionalne Izby Obrachunkowe,
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10.

W posiedzeniu udział wzięli: **Magdalena Młochowska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji wraz ze współpracownikami, **Katarzyna Czarkowska** starszy specjalista w Departamencie Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów, **Dariusz Zielecki** wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli oraz **Ryszard Krawczyk** przewodniczący Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Tadeusz Cieśluk**, **Sławomir Jakubczak**, **Tadeusz Oset** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Adrian Grycuk** – specjalista do spraw systemu gospodarczego w Biurze Analiz Se4jmowych.

Przewodniczący poseł Tomasz Makowski (RP):

Dzień dobry. Witam serdecznie. Zaczynamy wspólne posiedzenie Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej oraz Komisji do Spraw Kontroli Państwowej. Porządek dzienny przewiduje rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2013 (druk nr 755) w zakresie części budżetowej 80 – Regionalne Izby Obrachunkowe: dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10.

Witam panią minister Magdalenę Młochowską z Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji, pana Ryszarda Krawczyka przewodniczącego Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych, pana Dariusza Zieleckiego wicedyrektora Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli oraz panią Katarzynę Czarkowską – jeżeli źle odczytałem, to przepraszam – z Ministerstwa Finansów. Witam serdecznie.

Mam pytanie. Czy są uwagi do porządku dziennego posiedzenia? Nie słyszę. Uznaję, że porządek obrad został przyjęty.

Proponuję następującą procedurę. Przedstawiciel rządu przedstawi daną część. Następnie zabierze głos poseł koreferent. Potem odbędzie się dyskusja, którą zakończymy przyjęciem opinii. Proszę przedstawiciela MAiC o zabranie głosu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji Magdalena Młochowska:

Panie przewodniczący, panie poseł, panowie posłowie, w części 80 – RIO dochody i wydatki realizowane są w dziale 750 – Administracja publiczna. Dochody zaplanowano w wyso-

kości 3186 tys. zł, wydatki w wysokości 106.205 tys. zł. Na wydatki bieżące zaplanowano 104.459 tys. zł, tj. 98,4% wszystkich wydatków, w tym na wynagrodzenia wraz z pochodnymi 85.661 tys. zł, a na pozostałe wydatki bieżące 18.798 tys. zł z przeznaczeniem m.in. na zakup towarów i usług, wynagrodzenia bezosobowe, szkolenia pracowników, delegacje służbowe, składniki dla organizacji międzynarodowych. Ponadto zaplanowano wydatki majątkowe w wysokości 1673 tys. zł, tj. 1,6% wszystkich wydatków, z przeznaczeniem na zakup sprzętu informatycznego, biurowego i samochodów służbowych.

Środki na wynagrodzenia pracowników zaplanowane zostały w wysokości 72.263 tys. zł oraz na pochodne od wynagrodzeń w wysokości 13.398 tys. zł, umożliwiające sfinansowanie prognozowanego średniorocznego poziomu zatrudnienia 1419 pracowników, z tego 1182 osób nieobjętych mnożnikowym systemem wynagrodzeń i 237 etatowych członków kolegiów, w tym prezesów izb i ich zastępców.

Panie przewodniczący, panie poseł i panowie posłowie, przedstawiając powyższe, proszę o rozpatrzenie i pozytywne zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych projektu ustawy budżetowej na rok 2013 w zakresie części 80 – RIO. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Makowski (RP):

Dziękuję bardzo. Proszę panią poseł Bożenę Szydłowską o przedstawienie koreferatu.

Poseł Bożena Szydłowska (PO):

Wysokie prezydium, szanowni państwo posłowie, pani minister wnikliwie przekazała analizę zarówno wydatków, jak i dochodów budżetowych. Dysponentem części 80 – tak, jak wspomniała pani minister – są RIO, a bezpośrednim dysponentem jest minister administracji i cyfryzacji. RIO sprawują czynności kontrolne nad wydatkowaniem środków finansowych przez jednostki samorządowe i są państwowymi organami kontroli. Sprawują nadzór nad działalnością jednostek samorządu terytorialnego w zakresie spraw finansowych. Dokonują kontroli gospodarki finansowej, zamówień publicznych jednostek samorządu terytorialnego, związków międzygminnych, stowarzyszeń gmin oraz stowarzyszeń gmin i powiatów, związków powiatów, stowarzyszeń powiatów, samorządowych jednostek organizacyjnych, w tym samorządowych osób prawnych, a także innych podmiotów w zakresie wykorzystania na nie dotacji przeznaczonych z budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

Izby obrachunkowe przeprowadzają kontrole, wydają opinie, sporządzają analizy i na tej podstawie opracowują raporty w sprawach określonych innymi ustawami. Na ten cel RIO dysponują następującym budżetem. Dochody budżetowe są o 54 tys. zł wyższe od zapisanych w ustawie budżetowej na rok 2012 i wynoszą 3186 tys. zł. Największą część dochodów budżetowych stanowią wpływy z tytułu likwidacji rachunków dochodów własnych. Ponadto w RIO w 2013 r. zaplanowano m.in. dochody z tytułu różnych innych opłat, najmu, dzierżawy składników majątkowych skarbu państwa, odsetek, a także grzywien, mandatów oraz innych kar pieniężnych od osób fizycznych.

Wydatki budżetowe są niższe od wydatków zaplanowanych w ustawie budżetowej na rok 2012 o 2,6%. W strukturze wydatków największą część stanowią, oczywiście, wydatki płacowe wraz z pochodnymi i stanowią one 80,7% wydatków ogółem. Wydatki majątkowe mają wynieść 1673 tys. zł. Najwyższą pozycję stanowią wydatki na zakup sprzętu informatycznego i wynoszą 1142 tys. zł oraz na zakup samochodów służbowych dla czterech izb na kwotę 401 tys. zł.

Zatrudnienie i wynagrodzenia. Zatrudnienie w RIO zaplanowano na poziomie roku 2011 i 2012. Stanowi to 1419 osób. Średnie miesięczne wynagrodzenie w części 80 jest takie samo, jak w 2012 r.

Planowane dochody i wydatki budżetu państwa w części 80 – RIO nie budzą zastrzeżeń. Należy rekomendować przyjęcie projektu ustawy budżetowej na 2013 r. w przedłożonym kształcie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Makowski (RP):

Dziękuję bardzo, pani poseł. Otwieram dyskusję. Czy ktoś chciałby zabrać głos w przedmiotowym punkcie? Proszę bardzo, pani przewodnicząca.

Poseł Teresa Piotrowska (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Panie i panowie posłowie, właściwie chciałabym zwrócić się z zapytaniem do pani minister w kontekście trochę historycznym. Chodzi o krótki okres, ponieważ podczas debaty nad wykonaniem budżetu zarówno w naszej Komisji do Spraw Kontroli Państwowej, jak i w Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, ale przede wszystkim w Komisji Finansów Publicznych podkreślaliśmy sytuację, jaka ma miejsce od kilku lat w RIO. Mianowicie jest to poszerzanie się dysproporcji płacowych między urzędami kontroli państwowej w naszym kraju. Mimo, iż każdego roku podczas prac budżetowych zamrażamy płace generalnie, to jednak zarówno w Najwyższej Izbie Kontroli, jak i w Państwowej Inspekcji Pracy drobnymi krokami, ale następuje tam zwyżka płac. W tej chwili ta dysproporcja między NIK i PIP a RIO już jest tak duża, że aż niepokojąca.

Była taka deklaracja ze strony pani minister, że w projekcie budżetu na 2013 r. państwo zaproponują coś w tej sprawie, bo – jak sobie przypominam – mówiliśmy o ogromnej rotacji kadry w RIO. To zaczyna być niebezpieczne ze względu na to, że dobrze przygotowana kadra musi mieć też doświadczenie i jeżeli ciągle następuje wymiana tej kadry, to mija się to też trochę jakby z celem, do jakiego ta instytucja jest powołana.

Mówiliśmy przy wykonaniu budżetu również o tym, że może trzeba by się było zastanowić, czy nie podjąć się takiego wspólnego wyzwania – może z inicjatywy naszych wspólnie obradujących Komisji – dotyczącego podjęcia próby włączenia RIO do NIK. Nie wiem. Szukam głośno sposobu zaradzenia sytuacji, w której jeden z organów kontroli państwa powolutku nam jakby ucieka i jest to według mnie ogromny problem.

Z projektu tego budżetu wynika, że w roku 2013 nic się nie zmieni. Wręcz przeciwnie. Ta sytuacja w RIO się pogorszy. W związku z tym uważam, że nasze Komisje powinny się nad tym zastanowić i ewentualnie złożyć wniosek do Komisji Finansów Publicznych o korektę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Makowski (RP):

Dziękuję bardzo, pani poseł. Pytanie było do pani minister, ale chciałbym najpierw oddać głos panu przewodniczącemu Krajowej Rady, tak?

Poseł Teresa Piotrowska (PO):

Oczywiście.

Przewodniczący poseł Tomasz Makowski (RP):

To bardzo proszę przewodniczącego Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych pana Ryszarda Krawczyka.

Przewodniczący Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych Ryszard Krawczyk:

Dziękuję bardzo. Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, muszę powiedzieć, że niejako z kłopotem przystępuję do referowania spraw związanych z wynagrodzeniami w RIO i w ogóle spraw związanych z budżetem RIO, ponieważ – praktycznie rzecz biorąc – od 6 lat informuję państwa o niepokojących tendencjach, jakie mają miejsce w RIO. Powiedziałbym, że w chwili obecnej wydaje mi się to o tyle zastanawiające, że w roku 2014 samorządy wkroczą w bardzo trudny dla nich okres. Teoretycznie wydaje mi się, że w tym bardzo trudnym, chyba najtrudniejszym okresie dla jednostek samorządowych organy kontroli nie powinny być osłabiane, ale wprost przeciwnie, powinny być wzmacniane. No ale to jest tylko moje, proszę państwa, stanowisko.

Chciałbym się odnieść natomiast szczegółowo do kilku informacji, które zostały państwu przedstawione w tym dość krótkim materiale dotyczącym budżetów RIO. Proszę państwa, w tym materiale napisano, że środki, jakie Sejm zamierza przeznaczyć na wynagrodzenia dla pracowników RIO, umożliwiają sfinansowanie prognozowanego średniorocznego poziomu zatrudnienia 1419 pracowników. Prawdę mówiąc, nie wiem, skąd taka liczba pracowników RIO się wzięła, ponieważ od kilku lat liczba pracowników RIO systematycznie maleje z bardzo prostej przyczyny. Chcąc zatrzymać kadrę, nie zatrudniamy w takiej liczbie osób, w jakiej liczbie te osoby od nas – ze względu na niskie płace – odchodzą. Przypomnę tylko, że w roku 2011 na dzień 31 grudnia tych pracowni-

ków było 1295. W chwili obecnej jest ich zapewne mniej, ponieważ procesu odchodzenia pracowników z pracy w RIO nie udało nam się powstrzymać.

Proszę państwa, można byłoby się cieszyć, że wynagrodzenie etatowych członków kolegium wynosi 6813 zł. Tylko muszę powiedzieć, że u mnie w Izbie, a jest to Izba duża, koordynator zespołu, a takich koordynatorów mam pięciu, otrzymuje wynagrodzenie w wysokości dokładnie 6139 zł, natomiast szeregowy członek kolegium 5846 zł. Proszę państwa, skąd się to wzięło? Między innymi wzięło się stąd i przypuszczam, że ten problem występuje w wielu Izbach, że w ciągu kilku poprzednich lat byliśmy zmuszeni przekwalifikować tzw. kolegiantów pozaetatowych, a więc osoby, które w zasadzie pracowały na pół etatu i ich najniższe wynagrodzenie, o ile sobie przypominam, to było około 1250 zł, na stanowiska kolegiantów etatowych. Oczywiście, ministrowie wyrazili na to zgodę, bo taka jest procedura, natomiast żadna z Izb nie otrzymała dodatkowych środków na tego typu przekształcenia i musiała te przekształcenia sfinansować z własnych środków. Sytuacja wygląda więc w ten sposób, że pracownicy wykonujący taką samą pracę w różnych Izbach mają różny poziom wynagrodzenia.

Proszę państwa, jeżeli chodzi o ogólną kwotę, jaka została zaplanowana, to mogę już powiedzieć, że oczywiście, ona jest znów niższa niż kwota, jaką Izby otrzymały w roku poprzednim. Proszę państwa, Krajowa Rada Regionalnych Izb Obrachunkowych chce zapobiec deprecjacji Izb, bo zdajemy sobie doskonale sprawę z tego, że biorąc pod uwagę specyfikę i wymagania instytucji, nie powinnyśmy do tej instytucji przyjmować osób ze średnim wykształceniem, ba, nawet osób z wykształceniem licencjackim.

Proszę państwa, jeżeli więc chodzi o sprawy związane z budżetem, to budżet roku 2009 w stosunku do roku 2008 był niższy o 7777 tys. zł, budżet roku 2010 był niższy od roku 2009 o 354 tys. zł. Przypominam, że w roku 2009, w związku z blokadą finansową, RIO były jedyną instytucją w kraju, gdzie obniżono budżet o 10%. Proszę państwa, sprawdzałem to. Żadnej instytucji w kraju taka obniżka budżetu nie dotknęła. Na ogół ona nie była wyższa niż 6,5%, a w przypadku Izb było to 10%.

I teraz, jeżeli chodzi o plan wydatków na rok 2011, proszę państwa, to on uległ zwiększeniu praktycznie o 2082 tys. zł, ale uległ zwiększeniu tylko dlatego, że RIO wypracowały te środki poprzez szkolenia. One zawędrowały do budżetu państwa, a następnie z powrotem z budżetu państwa zostały przekazane RIO na działalność szkoleniową. Myślę, że w części te środki zostały wykorzystane na działalność szkoleniową, ale w znacznej części zostały wykorzystane na zakup sprzętu, który – jak wiadomo – się, niestety, starzeje i istnieje potrzeba jego odnawiania co pewien czas.

Proszę państwa, przed chwilą pani poseł zwróciła uwagę na fakt dużej fluktuacji kadr w RIO. W działach kontroli przybrał on rozmiary zastraszające, ponieważ w roku poprzednim średnio było to 75%. Tylu pracowników wydziału kontroli odchodzi z pracy w Izbach. Nie jesteśmy w stanie tych luk zapełnić. W roku 2011 średnia płaca w wydziałach analiz wynosiła 3283 zł, z naczelnikami 3565 zł, w wydziałach kontroli 3851 zł, z naczelnikami 4027 zł. Proszę państwa, pierwsza płaca młodego inspektora kontroli to jest kwota rzędu 2100 zł. Już kiedyś na posiedzeniu Komisji pozwoliłem sobie zauważyć, że ta płaca w niektórych sytuacjach jest niższa niż płaca sprzątaczki w dużych urzędach gminy. W związku z tym inspektorzy kontroli, praktycznie rzecz biorąc, w trzecim roku pracy od nas odchodzą. Przechodzą do samorządu. Tam otrzymują płacę wyższą od 1000 zł do 1500 zł.

Proszę państwa, kolejna kwestia wiąże się z obsadami stanowisk członków kolegium. Prawdę mówiąc, w ostatnim czasie nie znam takiego przypadku, aby w jednym konkursie można było obsadzić stanowisko członka kolegium, bo albo nie zgłaszają się na ten konkurs dwie osoby, co jest warunkiem *sine qua non* prowadzenia danego konkursu, no a jeżeli nie zgłoszą się dwie osoby, to trzeba taki konkurs, proszę państwa, ponowić. Przy czym chcę również zwrócić uwagę na fakt, że w sytuacji, kiedy ustawa nakłada na nas obowiązek rozpisania konkursu na członka kolegium w ciągu 30 dni, to ten termin generalnie nie jest dotrzymywany z bardzo prostej przyczyny. Jeżeli odchodzi członek kolegium, to na ogół otrzymuje odprawę emerytalną i nagrodę jubileuszową. Proszę państwa, jest to taka kwota, która zmusza nas do tego, abyśmy następny konkurs rozpisywali po upływie sześciu albo większej liczby miesięcy, ponieważ w tej podziałce klasy-

fikacji budżetowej trzeba dokonać stosownych oszczędności, aby można sobie te kwoty, które były wypłacone na odprawę emerytalną i nagrodę jubileuszową, zrekompensować.

Kolejna kwestia. Proszę państwa, do dnia dzisiejszego w RIO w ogóle nie został rozstrzygnięty problem odpraw emerytalnych i nagród jubileuszowych. Na początku założono, że to będzie dokonywane z tzw. oszczędności płacowych w RIO. W chwili obecnej już tych oszczędności nie mamy. Obawiam się, że prędzej czy później nastąpi taka sytuacja, że będziemy musieli wypłacać, proszę państwa, środki z paragrafu płacowego, natomiast tych środków tam, w tym paragrafie płacowym nie będzie.

Tak, jak powiedziałem, chcąc zapobiec deprecjacji Izb, przygotowujemy się do roku 2014, który dla samorządu będzie trudny i na pewno dla nas również będzie to okres bardzo trudny, ponieważ liczymy się z tym, że może mieć miejsce taka sytuacja, w której Izby będą musiały w znacznej liczbie gmin dokonać ustaleń zastępczych. To będą, proszę państwa, również analizy dotyczące całej gospodarki finansowej jednostek samorządu terytorialnego.

KRRIO podjęła uchwałę nr 6/2012 z 29 maja br., którą pozwoliła sobie złożyć na ręce Ministra Administracji i Cyfryzacji, ale również na ręce przewodniczącego Komisji Finansów Publicznych. Dziś zrobiliśmy to również na ręce przewodniczących Komisji do Spraw Kontroli Państwowej oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. KRRIO pozwoliła sobie podjąć uchwałę w sprawie budżetów RIO. Proszę państwa, wnioskujemy o zapewnienie dodatkowych środków finansowych w budżecie państwa na rok 2013 w łącznej wysokości 14.615 tys. zł. Z tego wnioskujemy o podwyższenie wynagrodzeń osobowych pracownikom Izb o 15%. To jest kwota 9995 tys. zł i jest to kwota liczona bez tzw. pochodnych, a więc 16,94% od tej kwoty. Następnie, proszę państwa, wnioskujemy o zwiększenie pozostałych wydatków bieżących i majątkowych o 3,5%, tzn. o kwotę 1383 tys. zł. No i ostatni nasz wniosek. Wydaje nam się, że miałby on bardzo duże uzasadnienie, choć nie mogę powiedzieć, że on całkowicie uzasadnienia nie ma, ale miałby bardzo duże uzasadnienie w sytuacji, gdyby Ministerstwo Finansów zechciało wprowadzić – powiedzmy – trzecią regułę wydatkową. Wnioskujemy o zwiększenie w roku 2013 wszystkich wydatków Izb, bieżących i majątkowych, przeznaczonych na zwiększenie zatrudnienia w izbach o 40 etatów na łączną kwotę 3237 tys. zł, licząc średnio na jeden etat 80.900 zł.

Proszę państwa, może na tym bym swoje wystąpienie zakończył, ponieważ nie chcę już przypominać faktu, o ile wzrosły zadania RIO. Te wszystkie dane są w sprawozdaniu z działalności Izb, jak również zamieszczone zostały w uzasadnieniu do uchwały, którą złożyliśmy na ręce państwa przewodniczących. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Makowski (RP):

Bardzo panu dziękuję, panie przewodniczący. Czy pani minister też zabierze głos? Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MAiC Magdalena Młochowska:

Odpowiadając pani poseł, powiem, że składając projekt budżetu – pierwszy, drugi, bo oczywiście prace nad budżetem trwały – uwzględnialiśmy postulaty RIO, które zakładały wzrost globalnej sumy wynagrodzeń o około 15% w stosunku do roku 2012. Z taką propozycją szliśmy. Na ostatnim etapie, kiedy cały czas ta propozycja 15% nie była uwzględniona, zmniejszyliśmy ją do propozycji 10%, ale również i ona nie została po prostu przyjęta przez Radę Ministrów i budżet został przyjęty w tej formie, jaką państwo otrzymali. Chciałam też powiedzieć, że argumentując to, oczywiście, powoływaliśmy się zarówno na opinię Komisji Finansów Publicznych, jak i na opinię NIK, jak również na fakt, o którym mówił pan prezes, czyli jednak wzrost zadań dla RIO, w szczególności dlatego, że nowe wskaźniki dotyczące zadłużenia – art. 243 ustawy o finansach publicznych – na pewno spowodują wzmożone prace w RIO.

Przewodniczący poseł Tomasz Makowski (RP):

Dziękuję bardzo, pani minister. Czy są jeszcze pytania w dyskusji? Bardzo proszę, poseł Ożóg.

Poseł Stanisław Ożóg (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Mam do pani minister jedno konkretne pytanie. Skąd się bierze różnica w liczbie zatrudnionych w RIO? Różnica między materiałem, jak rozumiem, przekazanym przez MF, a tym, co powiedział pan prezes. To nie jest różnica o kilkadziesiąt etatów. To jest kilkaset etatów na stosunkowo niewielką liczbę tych etatów.

Nie będę powtarzał argumentacji pani przewodniczącej, z którą się zgadzam, bo pamiętam opracowanie budżetu na przestrzeni ostatnich lat, nawet i 7 lat. Dyskusje są co roku przy pracach nad projektem budżetu i sprawozdaniem z wykonania budżetu w odniesieniu do tej części budżetowej. Przecież RIO na dobrą sprawę nie wiem, czy w tej chwili jeszcze są w stanie prowadzić kontrole, czy też ze względu na brak pieniędzy, nawet na delegacje, ograniczają się do kontroli w miastach, gdzie są siedziby tych RIO.

Złożony był tutaj wniosek przez koreferenta o opinię pozytywną w sprawie tej części projektu budżetu. Składam wniosek przeciwny. I jest prośba moja do obradujących wspólnie Wysokich Komisji o wyrażenie swojego stanowiska, chociażby w opinii, bo chyba zdajemy sobie wszyscy sprawę – my, członkowie tych dwóch Komisji – z rangi, z roli, jaką powinny pełnić RIO. Przynajmniej w ten sposób wyraźmy swoje stanowisko. Mój wniosek jest o negatywną opinię.

Przewodniczący poseł Tomasz Makowski (RP):

Bardzo dziękuję. Mam tylko takie pytanie. Ponieważ jest wniosek pani poseł Szydłowskiej, koreferenta, o pozytywne zaopiniowanie, to w związku z tym najpierw powinniśmy poddać go pod głosowanie. Panie pośle, w związku z tym ten pański wniosek będzie bezzasadny. Niemniej jednak zaproponowałbym inną formę, a mianowicie, by do opinii obradujących wspólnie Komisji dołączyć wniosek – stanowisko dotyczące tych uwag, które pan przedstawił – i by dołączyć też... Szanowni państwo, właśnie otrzymaliśmy jako prezydia Komisji pismo przewodniczącego KRRIO włącznie z uchwałą, dotyczące właśnie też tego wniosku o zwiększenie wydatków. W związku z tym taką formę chciałbym zaproponować, panie pośle.

Poseł Stanisław Ożóg (PiS):

Panie przewodniczący, dziękuję bardzo. Jestem innego zdania i uzasadnię to. Nie możemy udawać, że nic się nie dzieje, że nie padł wniosek przeciwny, że obie Komisje głosują tylko nad wnioskiem o pozytywną opinię, że nie został złożony inny wniosek.

Natomiast ja pójdę dalej, panie przewodniczący. Prosiłbym, ażeby po prostu w tej sytuacji, jaka jest, bazując na materiale precyzyjnym, dokładnym, przedłożonym przez pana prezesa... Panie prezesie, bardzo proszę o kopię dla mnie. Nie jestem członkiem prezydiów tych Komisji. Prosiłbym, ażebyśmy po prostu jako Komisje przygotowali czy zaproponowali poprawkę do budżetu. Jako Komisje. Jeśli to nie przejdzie – nie jestem jakimś tam optymistą, że to może przejść – to na pewno albo indywidualnie przygotuję, albo w grupie przygotujemy taką poprawkę.

Panie przewodniczący, natomiast jeszcze raz proszę, ażeby w materiałach, dokumentach dotyczących dzisiejszego posiedzenia Komisji było powiedziane w sposób jednoznaczny, że przynajmniej część, grupa posłów opowiada się za wnioskiem o negatywne zaopiniowanie części budżetowej 80.

Przewodniczący poseł Tomasz Makowski (RP):

Panie pośle, chciałem tylko zwrócić uwagę na to, że ja się z pańską tezą zgadzam. Natomiast jeśli chodzi o sam fakt jakby procedowania, głosowania, to już poproszę o opinię Biura Analiz Sejmowych z uwagi na to, że jest wniosek o pozytywne zaopiniowanie. Rozumiem, że pan stawia wniosek przeciwstawny – wniosek o negatywne zaopiniowanie. W związku z tym najpierw będzie poddany pod głosowanie wniosek o pozytywne zaopiniowanie. Nie wiemy, jakie będą wyniki.

Natomiast chciałbym też zwrócić uwagę na to, że opinia Komisji będzie taka, że na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych przedstawimy, po pierwsze, uchwałę KRRIO i pański wniosek mówiący o zwiększeniu wydatków. Czy to pana satysfakcjonuje, panie pośle?

Poseł Stanisław Ożóg (PiS):

Dobrze. Serdecznie dziękuję za deklarację określającą sposób pana głosowania. Za to bardzo dziękuję. Bardzo mi miło. Tu nie ma innego wyjścia. Głosujmy ten wniosek, o którym była mowa.

Przewodniczący poseł Tomasz Makowski (RP):

Bardzo, panie pośle, dziękuję. Jeszcze jest pytanie. Przepraszam, jeszcze pani poseł, tak?

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Nie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Makowski (RP):

Już nie, tak? Dziękuję. Jeszcze pan przewodniczący.

Poseł Andrzej Kania (PO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, może jednak rozważymy wniosek pani poseł Bożeny Szydłowskiej, koreferenta, z uwzględnieniem tego, co proponuje pan przewodniczący, czyli przedłożeniem Komisji Finansów Publicznych uchwały i jednocześnie wyrazimy, oprócz tej uchwały, także propozycję zwiększenia budżetu RIO w części – generalnie wprost jest to powiedziane – dotyczącej wynagradzania pracowników RIO. Proszę państwa, chcę powiedzieć jedno, żebyśmy poszukali troszkę konsensusu. Nie białe, nie czarne, chociaż bardzo często w życiu to jest też ważne.

Ale z drugiej strony myślę, że o problemie RIO rozmawiamy już bardzo długo. Wielokrotnie na posiedzeniach Komisji do Spraw Kontroli Państwowej padały już propozycje, ażeby ewentualnie znaleźć miejsce dla tak ważnej instytucji, jak RIO, bo dzisiaj widzimy, że to miejsce jest coraz bardziej deprecjonowane, chociażby właśnie w postaci wynagrodzeń pracowników. Dlatego też myślę, że to, co proponuje pan przewodniczący Komisji, byłoby chyba dobrym rozwiązaniem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Makowski (RP):

Dziękuję. Jeszcze pan poseł Kuźmiuk.

Poseł Zbigniew Kuźmiuk (PiS):

Dziękuję bardzo. To, co proponuje pan przewodniczący, jest pomysłem kuriozalnym. Otóż, jak rozumiem, większość koalicyjna chce przegłosować tę opinię jako pozytywną, a jednocześnie dołączyć do niej propozycję zwiększenia wydatków w tym dziale. No więc, proszę państwa, bądźmy poważni. Jeżeli państwo chcą zaopiniować tę część budżetową pozytywnie, a jednocześnie zaproponować również zwiększenie wydatków, to albo, albo. Tego się nie da zmieścić w jednej opinii. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Makowski (RP):

Ad vocem. Panie pośle, nie zgadzam się z pańską tezą z uwagi na to, że głosując opinię pozytywną, będziemy głosowali opinię pozytywną wraz z uwagami i załącznikiem do protokołu z posiedzenia obydwu Komisji, a mianowicie uchwałą KRRIO. To będzie przedłożone na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Bo jeżeli nawet, zakładając pańską tezę, poddam pod głosowanie wniosek przeciwstawny, to tylko i wyłącznie zostanie informacja w protokole, że był wniosek przeciwstawny, został – zakładam hipotetycznie tak, jak pan powiedział – przez koalicję przegłosowany, w związku z tym krajowe izby obrachunkowe nie będą usatysfakcjonowane złożonym wnioskiem i uchwałą podjętą 29 maja 2012 r. Jeżeli można, to taką formę bym przyjął. Proszę bardzo.

Poseł Stanisław Ożóg (PiS):

Panie przewodniczący, w Komisji Finansów Publicznych pracuję od 2005 r. i był taki okres, że byłem nawet jej wiceprzewodniczącym. I obojętnie, czy na początku, czy później, w roku ubiegłym, były głosowane poprawki zgłaszane przez komisje branżowe, merytoryczne. Natomiast to, co pan tu proponuje, to jest naprawdę dość dziwna sytuacja. Zastanawiam się, co z tym fantem zrobi przewodniczący Komisji Finansów Publicznych, gdy dostanie taką opinię. Nic nie zrobi.

Przewodniczący poseł Tomasz Makowski (RP):

Moim zdaniem zrobi to, że do opinii będzie też dołączony wniosek i opinia Komisji dotycząca zwiększenia wydatków, i załącznikiem do tego będzie uchwała. Ale jeżeli mamy punkt sporny...

Poseł Izabela Kloc (PiS):

Mam jeszcze też propozycję. Czy mogę jeszcze zabrać głos?

Przewodniczący poseł Tomasz Makowski (RP):

Już. Czy z BAS mamy kogoś? Żeby ktoś to...

Sekretarz Komisji Sławomir Jakubczak:

Nie mamy przedstawiciela BAS na posiedzeniu, ani Biura Legislacyjnego, bo jesteśmy na etapie opiniowania, a nie rozpatrywania projektu ustawy.

Przewodniczący poseł Tomasz Makowski (RP):

Rozumiem. Jeszcze pani poseł.

Poseł Izabela Kloc (PiS):

W tej chwili, żeby wyjść z tego jakoś, w zależności od głosowania, czy pozytywna, czy negatywna opinia byłaby podjęta, to proponuję, żeby zarówno do jednego, jak i do drugiego dołączyć to samo, czyli prośbę o zwiększenie wydatków plus to pismo przewodniczącego KRRIO. Zarówno wtedy, gdyby był pozytywnie wniosek zaopiniowany, jak i negatywnie.

Przewodniczący poseł Tomasz Makowski (RP):

Rozumiem, że pani przewodnicząca prosi, żeby odbyły się dwa głosowania, bo ja zakładam, że powinno się odbyć jedno głosowanie nad pozytywnym zaopiniowaniem i dołączenie wniosku do opinii plus uchwały.

Poseł Izabela Kloc (PiS):

Zakładam, że w wyniku głosowania wyjdzie, co wyjdzie.

Przewodniczący poseł Tomasz Makowski (RP):

Jeszcze pani poseł koreferent, tak? Bardzo proszę.

Poseł Bożena Szydłowska (PO):

Bardzo dziękuję. Prosiłabym o przegłosowanie tego wniosku, który składałam. To jest pierwsza sprawa. A druga sprawa jest taka, jak tu wysokie prezydia stwierdziły. Opinia może być pozytywna lub negatywna, ewentualnie pozytywna z zastrzeżeniami. Chyba nie pierwszy raz w Izbie procedujemy, żeby nie wiedzieć, jak to powinno wyglądać na posiedzeniu Komisji. Dziękuję. Proszę o głosowanie.

Przewodniczący poseł Tomasz Makowski (RP):

Dobrze. W takim układzie nie widzę zgłoszeń do dalszych pytań. Szanowni państwo, został zgłoszony wniosek o pozytywne zaopiniowanie rządowego projektu ustawy na rok 2013 (druk nr 755) w zakresie części budżetowej 80 – RIO. Do wniosku zostało dołączone pismo wraz z uchwałą KRRIO z dnia 29 maja 2012 r. w sprawie budżetów RIO na rok 2013 i uwagi pana posła Stanisława Ożoga.

W związku z tym chciałbym poddać wniosek pod głosowanie. Czy są jakieś sprzeciwy? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje przyjęły pozytywną opinię...

Poseł Izabela Kloc (PiS):

Nie. To przecież jeszcze nie jest głosowanie.

Przewodniczący poseł Tomasz Makowski (RP):

No, ale sprzeciwów nie widziałem.

Poseł Izabela Kloc (PiS):

Nie. Był sprzeciw posła Ożoga.

Poseł Bożena Szydłowska (PO):

Nie róbmy tak. Jeżeli jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania, to w związku z tym musi być głosowany.

Przewodniczący poseł Tomasz Makowski (RP):

Dobrze.

Poseł Izabela Kloc (PiS):

Pytanie: Kto jest za?

Przewodniczący poseł Tomasz Makowski (RP):

To w takim układzie zapytałem celowo, czy sprzeciw jeszcze jest do tego, co odczytałem.

Poseł Stanisław Ożóg (PiS):

Jest.

Przewodniczący poseł Tomasz Makowski (RP):

Ale nie słyszałem wcześniej. Dobrze. Jeżeli widzę sprzeciw, to poddaję pod głosowanie wniosek o pozytywne zaopiniowanie wraz z uchwałą KRRIO i uwagą pana Stanisława Ożoga.

Poseł Bożena Szydłowska (PO):

Panie przewodniczący, proszę sprecyzować, co głosujemy.

Przewodniczący poseł Tomasz Makowski (RP):

Tylko wniosek. Zrozumiałem, że...

Kto jest za pozytywną opinią dotyczącą rządowego projektu ustawy na rok 2013 (druk nr 755) wraz z załączoną uchwałą nr 6/2012 KRRIO z dnia 29 maja 2012 r.? (13)

Poseł Izabela Kloc (PiS):

Przepraszam, ja nie. Proszę mnie nie liczyć. Pomyliłam się.

Przewodniczący poseł Tomasz Makowski (RP):

Dziękuję. Kto jest przeciw? (11)

Poseł Izabela Kloc (PiS):

Teraz może mnie pan policzyć.

Przewodniczący poseł Tomasz Makowski (RP):

Dziękuję. Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję bardzo. Informuję, że protokół z posiedzenia...

Sekretarz Komisji Sławomir Jakubczak:

Jeszcze przedstawiciel na posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Przewodniczący poseł Tomasz Makowski (RP):

Aha, przepraszam. Jeszcze chcielibyśmy wyłonić przedstawiciela Komisji, referenta na posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Proszę, pan przewodniczący.

Poseł Andrzej Kania (PO):

Proponuję panią poseł koreferującą – panią poseł Bożenę Szydłowską.

Przewodniczący poseł Tomasz Makowski (RP):

Czy pani poseł Bożena Szydłowska wyraża zgodę?

Poseł Bożena Szydłowska (PO):

Tak. Wyrażam zgodę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Makowski (RP):

Pani poseł wyraża zgodę, tak? Dziękuję bardzo.

Jeszcze tylko zakończę, dobrze? Informuję, że protokół z posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie do wglądu w sekretariatach Komisji w Kancelarii Sejmu. Zamykam posiedzenie. Dziękuję bardzo.